

**PLAN SECTORIAL DE INCIDENCIA SUPRAMUNICIPAL (PSIS) DE
ORDENACIÓN Y GESTIÓN DEL ENTORNO DEL EMBALSE DE ALLOZ**

**FASE II: RECOGIDA DE INFORMACIÓN Y ANÁLISIS (DIAGNÓSTICO
PARTICIPADO)**

JULIO DE 2020

- 1- Informe de participación: Diagnóstico inicial
- 2- Guion de las entrevistas
- 3- Resultados de la información recabada en las entrevistas
- 4- Conclusiones

1. INFORME DE PARTICIPACIÓN: DIAGNÓSTICO INICIAL

En ésta primera fase de participación ciudadana se decidió entrevistar a una serie de agentes clave identificados en el territorio para recopilar las ideas principales en cuanto a necesidades e intereses entre la población residente y trabajadora de la zona del embalse de Alloz. El perfil de la población visitante había quedado ya recogido en un informe en noviembre de 2017 (se adjunta).

La información recopilada tiene en cuenta la perspectiva lúdico recreativa del embalse de Alloz y su área colindante, pero abarca una visión más amplia y holística del entorno y del desarrollo de la zona (como se demandaba en la primera reunión de equipo con los ayuntamientos). Integra a diversos sectores y actividades de la zona con el objetivo de buscar un modelo integrador teniendo en cuenta las diferentes perspectivas.

Para el informe actual, se han realizado 13 entrevistas (de los 15 agentes clave detectados, faltan por entrevistar la Cooperativa agraria de Arizala y el camping de Riezu*) en representación a los sectores primario y terciario de la zona, vecinos y vecinas y diversas asociaciones sin ánimo de lucro:

- Escuela de Vela
- Consorcio Turístico Tierra Estella
- Consorcio TEDER
- Asociación Turística Tierras de Iruzu
- Camping Aritzaleku
- Asociación Ubagua Berpiztu (medioambiental)
- Asociación Alloz Azul (medioambiental)
- Asociación Betilore (socio-cultural)
- Asociación Lagun artean (mujeres)
- Asociación de jubilados Obantzea
- Asociación de cazadores de Guesalaz
- Pescadores de Riezu y Estella
- Ganaderos en extensivo y agroturismos
- *Cooperativa agraria (se realizará la cuarta semana de julio, tras la cosecha).
- *Camping de Riezu (se contactó y dio cita para la entrevista, pero finalmente no se presentaron ni dieron respuesta a las llamadas).

Un total de 24 personas fueron entrevistadas; 13 mujeres y 11 hombres representando a las distintas franjas de edad (desde los 20 años a los jubilados de la zona). Además, sus voces traían impresiones de otras personas cercanas, representaban a más de un ámbito de la vida del entorno de Alloz (al ser varios de ellos a la vez residentes, representantes de concejos, miembros de asociaciones y/o propietarios de negocios); y pudieron completar sus aportaciones e integrar las de otras personas de su sector/asociación al recibir las notas de las entrevistas para corregir en caso de considerarlo necesario. Hasta la fecha, se han enviado para contrastar todas las entrevistas y se han recibido de vuelta dos correcciones.

Se realizaron, como estaba previsto, entrevistas cerradas. Éstas se prepararon en base a la información que el equipo redactor necesitaba recoger, y siguiendo la línea que ellos seguirían en sus visitas y reuniones con el personal representante de los ayuntamientos y concejos de la zona.

Las entrevistas se centraban en dos grandes cuestiones. Qué diagnóstico hacen las personas de la situación presente del embalse y qué modelo de desarrollo se plantean para el futuro. Las conversaciones se iban dinamizando con algunas ideas y ejemplos (alternativas para el anillo verde, herramientas de control de aforos etc.)

Antes de comenzar, el equipo de Lursarea explicaba de forma resumida el origen y objeto del PSIS, para que las personas entrevistadas tuvieran un conocimiento y contexto en el que basar sus opiniones y discurso.

2. GUIÓN DE LAS ENTREVISTAS:

1. Diagnóstico de la situación actual

1.1- Qué es lo mejor valorado y lo peor del embalse y su entorno (zona de baño, contacto con la naturaleza...)

1.2- Qué hay en positivo y qué falta (mejores accesos, servicios...)

1.3- Qué problemas surgen (problemas en la convivencia de usos, convivencia vecinal...)

1.4- Otros comentarios

2. Qué modelo de desarrollo se propone

2.1- ¿Se puede lograr un equilibrio en la convivencia? ¿Entre sectores tradicionales y recreativo y de ocio? (¿La regulación de las actividades turísticas puede aportar mejora de la calidad de vida a los vecinos del valle o por el contrario debería reducirse dicha actividad?)

2.2- ¿La regulación de las actividades recreativas puede aportar mejoras a la población local? O, por el contrario, ¿debería reducirse dicha actividad?

2.3- Qué interesa promover

2.4- Qué interesa proteger

(La ocupación del entorno del pantano debe ordenarse o regularse de una manera conjunta. Desde esta visión que áreas pueden absorber más visitantes y cuantos y que áreas deberían protegerse de esa presión. O, dicho de otra manera, interesa dirigir a los visitantes a áreas concretas o cabe distribuir a los visitantes por todo el perímetro del pantano.)

2.5- Qué opciones ayudarían a regular la masificación y los aforos, si se entiende que hay que hacerlo.

2.6- Qué opinión te merece la posibilidad de crear un anillo verde (pequeño y limitado al perfil del embalse o más amplio como elemento cohesionador del territorio, conectando diversos puntos y recuperando antiguos caminos).

2.6.1- Quizás deba ir por unas zonas y NO ir por otras. Cuáles serían:

2.7- Otros comentarios

3. RESULTADOS DE LA INFORMACIÓN RECABADA EN LAS ENTREVISTAS

1.1 Respecto a lo peor y peor valorado del embalse

En positivo: se comenta la tranquilidad y la calma de la zona (fuera de la época estival) que ha reinado en el embalse. Su valor paisajístico y riqueza natural, los colores del entorno y las aguas. Pese a ser un embalsamiento artificial, se valora su biodiversidad, las zonas verdes, riachuelos, los ríos Salado y Ubagua.

También se ve positivo la cantidad de actividades de baño y deportivas que se pueden realizar. El clima y el viento para la vela, por ejemplo, y la buena accesibilidad para las personas que quieren venir a disfrutar de las aguas.

Los recursos naturales, actividad e infraestructuras dan pie a poder vivir en la zona si se aprovecha el entorno DE FORMA SOSTENIBLE Y REGULADA como un recurso turístico. Ofrece posibilidades de negocio y puede ayudar a frenar la despoblación.

“La alternativa a no tener éste recurso turístico, sería desolación (como pasó en Yesa)”.

Sin embargo, comentan, el PSIS no debería contemplar únicamente el tema turístico sino ser un recurso de ordenación más holístico que integre a los diversos sectores, actividades y personas.

En negativo: la calidad del agua del embalse y los ríos (aunque, comentan, el Ubagua tiene mejor calidad que durante los años que estuvo la piscifactoría en marcha). Las especies invasoras, el decrecimiento de la trucha y los descensos del nivel del agua, que, al bajar en otoño con el desembalse de agua, deja barros y “retazos de vida muerta”. Además, impide la navegación más allá de septiembre, estacionalizando la actividad náutica (podría alargarse la época de navegación, lo que resultaría positivo para un desarrollo económico alejado de las aglomeraciones estivales).

Falta de sombras y arbolado.

El embalse, desde algunas perspectivas, se vio y se ve como una barrera física entre pueblos. Desconexión.

La masificación en algunos puntos (principalmente en Lerate), las aglomeraciones, gente accediendo a puntos delicados. Coches accediendo al embalse por parcelas e invadiendo los propios pueblos, caminos mal utilizados (es peligroso encontrarse de frente con un tractor o meterte en parcelas).

El tipo de visitante. Ruidos, basuras, traen muchas cosas. No todo el mundo es irrespetuoso, pero viene tantísima gente que al final, los comportamientos irrespetuosos se hacen notar.

En verano, hay personas de la población local dice que quieren huir, pero no es el embalse en sí. Es el uso que se le da. Naturaleza explotada. Ese sentir de “nos han invadido”. Ya no hay tranquilidad, “entre semana se está mejor”.

Descontrol. Zonas no reguladas, falta de ordenación y delimitación de los espacios. Falta de vigilancia y socorristas.

Hay miedo de que las alternativas relacionadas con nuevas ordenaciones, infraestructuras, acciones y dispersión del visitante por otras zonas pueda generar nuevos problemas o amplíe el que hay en Lerate a todo el embalse. Por otro lado, hay quien ve el dispersar a la gente de las aglomeraciones como algo positivo.

1.2 Valoración de infraestructuras y servicios

En Riezu: comentan, este año van a tener que hacer un aparcamiento (que hasta ahora no tenían), por la afluencia de gente. Sí lo había ya con anterioridad en el camping, y consideran que, arreglando el camino peatonal que va desde ahí hasta el pueblo, y añadiendo el nuevo aparcamiento, podrán hacer una mejor labor controlando y reduciendo la avalancha de coches en el casco urbano.

También encargan nueva señalética y desde Yerri, se van a contratar 4 personas (una de las cuales, comenta, debería estar en Riezu). En general, se habla de la importancia de cartelería normativa y de sensibilización. Muchas veces, la gente (incluida la policía), no saben a qué normas han de atenerse.

No son suficientes los servicios: Faltan baños, contenedores. Poca hostelería y muy concentrada.

Frente al despoblamiento, proponen Slow tourism. Dar opción a la gente joven de montar algo. Turismo o agricultura ecológica, opciones que favorezcan un turismo respetuoso, desestacionalizado, no masificado y que haga gasto en zona para que la actividad revierta en el área y su población.

Se comenta en varias ocasiones que hay miedo de que cualquier cosa que se plantee pueda aumentar la masificación, que la dispersión de la gente pueda extender el problema por todo el embalse, más allá de Lerate, pero que hay que regular el tema de aparcamientos, accesos, usos... Otras personas, sin embargo, ven muy positivo que la gente se disperse por el embalse y los caminos, para reducir la saturación en algunos puntos. Dar más servicios vs limitarlo todo. Dicen que, según municipios, opinarán una u otra cosa. A unos les interesará la dispersión y a otros no.

Respecto a la accesibilidad del embalse, se considera adecuada. No es una zona remota para acceder, hay carreteras de acceso y hay un centro de acogida en Lerate con servicios (baños, punto de información, parking etc.). Sin embargo, se plantean 2 cuestiones: **1.** Que se han sumado plazas de aparcamiento mientras que los servicios han permanecido iguales. Con lo que está todo saturado. **2.** Que todos los accesos de Lerate confluyen en la misma carretera, y que no hay margen de acceso y maniobra para desalojar o que accedan vehículos de emergencia en caso de ser necesario. Comentan que algún día habrá un problema. Ante esto, la escuela de vela opina: **1.** Que los servicios proporcionados por el camping son adecuados y cubren sus necesidades (nutridas también por las sinergias con la Federación de Vela). **2.** Que ellos tienen un plan de emergencia y evacuación del que son primeros responsables (antes que el 112), que lo renuevan todos los años y que, a efectos, ejercen las labores de socorrismo que nadie ejerce en el embalse.

En un caso concreto se habla de la ausencia de baños específicamente. Aunque éstos tendrían que estar gestionados por alguna entidad. En más ocasiones se comenta que la gente hace un mal uso higiénico sanitario del entorno. Hay que aprender.

Se habla del camino hacia la zona del windsurf, parcela 166 al lado de Muzqui; es solo para esta actividad. Sin embargo, se permite y lo transitan personas que lleven cualquier barquita. Se les da acceso desde el parking de Lerate y aparcan pegando a la orilla. Podrían ponerse tocones de madera caídos (que se están cayendo muchos árboles ahí, por cierto) para que los coches no se metan hacia ese lado. Si quieres que crezca algo, habría que dejar sin pisar. No se deja crecer nada.

Se detectan otras carencias para los habitantes en cuanto a: actividades culturales, servicios para infancia (los niños, dicen, se aburren), trabajo en zona (el acceso a la tierra es muy complicado, dificultades para encontrar el modo de establecer un negocio), vivienda, transporte público e Internet.

La escuela de vela pide concretamente un nuevo embarcadero en la bahía de detrás del camping. Estaban todos los permisos pedidos y aprobados y el ayuntamiento de Guesalaz, al abrir la senda de acceso, se encontró con problemas con el Medio Ambiente.

Se retirarían las embarcaciones de donde están, que ocupan mucho espacio de baño y además están desprotegidas ante viento y tormentas.

Les interesa poder gestionar el terreno que ocupan actualmente y que da acceso al agua, porque es para embarcaciones y se pone la gente a tomar el sol. Tienen uso y gestión del espacio de acceso al agua en su zona. El uso deportivo de algún modo, pero no quieren que sea zona de baño. Tienen ese derecho por una resolución de la Federación de Vela, pero derecho moral no.

Los espacios están delimitados. Quieren que se respeten.

Los cazadores de Guesalaz, a veces hacen uso del camping de Lerate y de las sociedades de la zona y la sidrería de Garísoain para sus comidas. En cuanto a aparcamiento, tienen sus propios parkings específicos en el entorno de los cotos de caza. No tienen peticiones en cuanto a infraestructura y servicios en el embalse. Viven bastante a parte del mismo; sus zonas de actividad están alejadas.

Desde **Úgar** comentan que haya zonas de aparcamiento y que no se pueda bajar hasta la orilla con el coche como antaño está bien. En general, el servicio del parking es percibido de forma positiva. No así las infraestructuras tipo el nuevo chiringuito de Úgar. Hay para quienes dotar de infraestructura supone un atractivo que impulsa la masificación (aunque aquí hay discrepancias).

En Úgar, la estrategia de eliminar los contenedores para que la gente se lleve las basuras resultó muy positiva. En Lerate se ha empezado este año y parece que se ven más basuras en los contenedores del pueblo. Comentan en varias ocasiones que hay que ir probando alternativas para descubrir la que mejor funciona.

La opción de que hubiese un anillo verde para pasear y hacer algún evento le parece interesante a la portavoz de la **asociación de jubilados**.

Se ve en positivo las casas rurales, el comercio en Salinas de Oro (aunque, para comprar, según nos cuentan, van normalmente los jueves a Estella; casi como el acontecimiento social de la semana), las queserías, el polideportivo de Muez y el museo Leanerts. La actividad en la zona les parece importante, aunque, reconocen, hay mucha gente mayor que no se mueve de sus pueblos. El ayuntamiento puso hace tiempo un gimnasio al aire libre y no funcionó.

Para la población local, es de valorar el servicio de taxi subvencionado por el ayuntamiento que pasa por los pueblos a determinadas horas o al que se le puede llamar para recoger a las personas mayores (aunque mucha gente desconoce este servicio).

Echan en falta más actividades con el embalse de fondo (conciertos...) y una mejor comunicación por parte de los ayuntamientos.

El tema de la comunicación sale también reflejado en otras entrevistas como algo prioritario. Existe una sensación de que la información no llega a veces. Si bien es verdad también que, entre las propias asociaciones, no se conocen.

Se ve, en general un interés en compatibilizar los distintos usos y visiones. “Hay pantano para todos”.

Como puntos fuertes desde **Aritzaleku**, se considera: los aparcamientos de Lerate y Úgar y las barreras de acceso, las actividades, la visión del embalse como un espacio para el ocio deportivo y saludable (incluso como destino saludable).

Falta una ordenación de la lámina de agua. Ordenar zonas de embarcadero y amarre, zonas a proteger, zonas de baño y una figura que pueda indicar qué se puede hacer y qué no en cada espacio.

Desde **Consorcio Turístico Tierra Estella** sí se ve claramente una falta de servicios, hostelería, actividades recreativas y transporte público para acceder a la zona. “Todo está en Lerate y Úgar”, comentan. Habría que ordenarlo todo. Que la gente no pueda pasar por donde le dé la gana, que se organice alguna otra zona para dar servicios recreativos y que se regule el tema de las basuras (que en Úgar se ha solventado bien dando bolsas a la gente para que se lleve sus basuras, mientras que en Lerate no está tan claro por ahora.)

Para los **pescadores**, faltan aparcamientos delimitados para ellos (como los de los cazadores) para acceder correctamente a la desembocadura del Ubagua. Hay coches que se meten sin ningún control. También habría que arreglar caminos para acceder. Piden una escuela de pesca. En algún tramo del embalse, acotar unos metros para pesca para niñas y niños. Soltar ahí unas cuantas truchas. Se podrían hacer cursos de pesca, es una actividad que mueve dinero si se apostara por ella.

Es importante el punto de desinfección de embarcaciones que hay en el camping (por el mejillón cebra).

Según **TEDER**, falta:

- Un mayor aprovechamiento e integración de este recurso (el embalse) en la población local;
- Regulación de usos en otras zonas de baño
- Acceso con servicio de transporte público
- Vigilancia (socorristas en zonas habilitadas al baño)
- Fomento de otras actividades locales vinculadas al recurso.

En positivo – La potencialidad del recurso para generar bienestar en la población local y posibilidades de ocio accesibles a la población en general y visitantes y turistas.

Tierras de Iranzu: faltan ayuda económica y apoyo de Gobierno de Navarra.

Ven necesario acondicionar Úgar (infraestructura de acogida, hostelería, acondicionar playa con mesas, sombrillas, gravilla para el baño etc.)

Necesaria la figura de socorrista y tener como objetivo la certificación de bandera azul de las aguas.

Hay caminos que nadie está arreglando y son necesarios para evitar que la gente baje al embalse por las parcelas. Falta también un saber comportarse.

1.3 Convivencia

Conflictos entre los propios **visitantes**, cuyas actitudes molestan a los otros.

Con el **vecindario**. En los pueblos más cercanos al embalse, hay gente enfadada. Faltas de respeto y orden. Destrucción de la naturaleza que empieza a crecer y se destruye ante el paso de la gente, bañistas que se meten por cualquier lado y con cantidad de cacharros y no hay una autoridad que pueda prohibir ciertos comportamientos.

El tipo de turismo más intrusivo es el problema. No ese que va al monte y no deja ni un papel, o el de las casas rurales de la zona. Es el que va con la música, la paellera hasta la orilla y ensucia. Conflictos por basuras- colillas, música muy alta, perros, coches por cualquier sitio (problemas de aparcamiento en cascos urbanos, parcelas y orillas).

Hay vecinos que no quieren turismo, que no quieren que se haga nada. Sobre todo, por la experiencia de Lerate durante los meses de verano, “meses de agobio”. Pero el resto de meses, si hay algo de movimiento es gracias al embalse y hay que valorarlo. El camping da mucho **movimiento**. Sin embargo, hay voces que remarcan que la actividad, tiene poca repercusión en positivo de cara a los pueblos y población local. Y que el sector turístico lo llevan todo entre unos pocos.

“Necesaria una **normativa** para la gente que viene y para la gente de aquí”. La gente no sabe qué se puede hacer y qué no. La población local, en principio informa a las personas visitantes, pero luego, si no da resultado, dan aviso a la policía. La policía siempre atiende, pero no siempre

resuelve, porque a veces hay desconocimiento de la normativa vigente. Necesidad de regular y ordenar. Los espacios tienen que estar bien limitados y la gente cumplir.

Hay una falta de trabajo, **sensibilización**, conocimiento. Hay que trabajar a nivel social. Necesaria cartelería, información, avisos...

Hay contorno de embalse para todos, no son necesarias las aglomeraciones. Hay que facilitar una **dispersión** que invite a la gente a pasear y a llevarse menos trastos. Por otro lado, facilitar el acceso al agua, asusta. La gente piensa que eso incentivará el tipo de turismo que no quieren hacia las orillas. De ahí el rechazo al anillo verde de algunas asociaciones (hay gran diversidad de opiniones en este punto, muchas, muy contrarias a la dispersión).

Se detecta una necesidad de **empleo-formación** para gente del valle. Que se puedan especializar en algo que luego les dé opción a ser contratados/as en la zona, como por ejemplo, por la escuela de vela. Se habla de generar alternativas para la población local como, por ejemplo, organizar un equipo de vela del valle.

Hay críticas hacia las personas usuarias de **embarcaciones** con motores auxiliares, (veleros con motores), pero desde Vela hacen intentos para que no los pongan en marcha. Para que los espacios se mantengan, respetar a los pescadores o procurar no ir a determinadas zonas. Abogan por la convivencia de los distintos espacios en el agua.

La **caza** prácticamente no interfiere con otros usuarios. No coinciden ni en tiempo (la afluencia de verano no coincide con la época de caza otoño-invierno) ni en espacio. Tienen muy definidos los cotos y marcan cuando hay batidas. Para la agricultura, comentan, pueden ser incluso beneficiosos, al controlar determinadas especies.

Ganadería en la zona, explican un par de asociaciones, prácticamente no hay. Algo más arriba del valle con las ovejas. Pero hay momentos en los que los ganaderos tendrán que usar el agua del embalse para abrevar. Y tendrán que gestionar ese uso, tendrán que buscar un equilibrio entre eso y otros tipos de actividades. Los momentos también serán importantes de tener en cuenta, para no interferir unos usuarios con otros.

El sector ganadero, hoy no se acercan al embalse en épocas de máxima afluencia, pero quizás podrían colaborar en el mantenimiento de estas zonas pasando con el ganado por ahí y contemplar espacios reservados para ellos y su ganado, con abrevaderos, etc.

La ganadería extensiva tiene derecho a bajar al embalse a abrevar; lo cual tiene una función medioambiental y encaja perfectamente con un turismo sostenible.

Desde el sector de ganadería extensiva y agroturismos, afirman que las macro granjas de Villanueva y los deshechos que expulsan a las aguas son un problema. No es compatible con el paisaje y las actividades de bañistas y otros sectores.

Preocupación por el tema de los fertilizantes y pesticidas.

Los **pescadores** se encuentran con embarcaciones y eso afecta a la friega de los peces. Sería interesante respetar zonas de unos 400 metros en la desembocadura de los ríos (se podría incluso avisar desde abajo del embalse). Delimitar espacios y usos para pesca, baño y

navegación. Incluso, aparte de delimitando zonas, delimitando franjas horarias para cada actividad, como en el Sella.

Con los bañistas coincidirían por temporada, pero no en el espacio. Las zonas de pesca no están acondicionadas para el baño. Hay mucho barro y a la gente no le gusta para bañarse.

Hay pescadores que entran a parcelas agrícolas.

Hay bastante **tráfico** (que además circula rápido) en algunos pueblos y gente paseando por las carreteras con peligro de atropello.

El tema de los **perros**. Es un buen espacio para ellos. Pero hay que gestionarlo.

La calidad del agua se ve afectada por la actividad agraria. La presión humana y las aglomeraciones en un espacio natural chocan con las actividades primarias, el mal uso de caminos, tráfico por las parcelarias y espacios indebidos para el aparcamiento.

Los usos de los espacios, probablemente, no están bien definidos y esto es importante para poder desarrollar las diferentes actividades. La ordenación debería ser muy clara con el uso y comportamiento en el embalse: dónde aparar y dónde no (en los pueblos NO). Perros sueltos, basuras, capacidad de carga, ruido. No son pueblos vacíos. Vive gente y hay que respetar.

1.4 Otros comentarios

*Hay conciencia de promover la actividad en la zona que frene el despoblamiento, pero con un tipo de turista más respetuoso y no masificado en la época estival. Para cambiar el tipo de turismo, es necesaria la formación y sensibilización.

*Ha habido promoción de los espacios antes de la gestión. Y eso es negativo.

*Se está poniendo cartelería en las vías agropecuarias para que no pase la gente. "Pistas para vehículos autorizados."

*Intentar potenciar más los senderos. Pero la gente "tira más al agua".

*Las bocas de la presa huelen mal (no a materia orgánica, dicen, sino a cosas no naturales).

*Modelos turísticos: La gente antes venía a la casa rural y hacía sus cosas. Ahora la gente no decide por sí misma, les tienes que decir qué hay para hacer. Hay que darles todo hecho, quieren estar todo el tiempo haciendo algo. No saben estar tranquilos en el pueblo. Igual, desde las casas rurales, habría que promover alguna actividad organizada tipo pesca ...

Los turistas se van mucho de un sitio a otro. Playa, montaña, aquí, Irati... Todo en unos pocos días, sin parar y todo el tiempo metidos en el coche. Hay que promover otro tipo de propuestas turísticas, slow tourism (comenta más adelante).

2.1 Equilibrio entre sectores y perspectivas.

Existe discrepancia entre la propia población local. Quienes vienen al pueblo y quieren tranquilidad sin visitantes y quienes viven de la zona, de algún negocio que de servicios al embalse. Puede que, dentro de unos años, al ver florecer actividad económica, la gente a la que le molesta el turismo cambie de perspectiva. Hay gente que vive de esto, hay que tener en cuenta que es un modo de vida.

Los negocios que se han abierto demuestran que, si abres algo con fundamento, florece. Pero tiene que haber un equilibrio (no masificaciones repentinas) y reportar a la población local. Entienden que es importante que haya un movimiento económico que permita a la gente vivir en el valle. Hay que regular para equilibrar la pelea entre proteger las formas de vida y poder trabajar y vivir en la zona.

Es posible encontrar el equilibrio si se trabaja. Pero nadie lo ha hecho. Hay desconexión. Integrar, trabajar más holísticamente. Cada uno va por su lado, ha faltado intención de aunar. Falta una estrategia de tipo... hay necesidad de esto, hagamos formación en esto...

Todo es compatible. El baño, la pesca, los negocios. Pero hace falta ordenar, regular. Normativa clara, delimitación de los espacios. Sobre todo, es necesario de cara a la época estival.

Necesario unificar las ordenanzas municipales referentes a los usos, que se van coordinando.

Hay que regular el aparcamiento de caravanas y furgonetas.

En el tema del cultivo, hay grupos que abogan más por otro tipo de agricultura. Más sostenible. Pequeñas parcelas cerealeras alternadas con otra flora, otros cultivos... no tan concentrado e intensivo. Modos más respetuosos con el medio ambiente. Falta riqueza. Valora otro tipo de producción. No tanto cereal.

Modelo agrícola más ecológico. Los agricultores estarían dispuestos si durante el cambio se les diese apoyo económico. Tendría que ser un cambio consensuado, pero merecería la pena apostar a eso.

Se puede aprovechar que viene gente para que haga gasto. Se habla aquí un poco del itinerario verde. Proponen que no solo baje al embalse, sino que se desvíe a otros sitios/zonas/pueblos para integrar diversos sectores y servicios, por ejemplo: 1 paseo + conocer una granja + comer.

Se comenta que hay que trabajar para buscar un equilibrio y que el embalse dure en buen estado "tranquilidad, que hay embalse para todas las personas". Ordenando los espacios y ofreciendo servicios y desarrollando infraestructura acorde con el pantano (a nivel de actividad y a nivel de estética). Respetar la capacidad de carga para que haya equilibrio, eso desde luego.

En Úgar, el nuevo parking, delimita el espacio para aparcar; ese es el espacio. Lo que no se puede es invadir los pueblos. Como no hay delimitado aparcamiento en los pueblos, la gente aparca donde quieren/pueden. Pero se entiende que pueblos tan pequeños, solo para verano, no van a poner aparcamiento.

El desarrollo local, va más allá del propio embalse, el embalse o el paseo es un complemento, pero hay otras iniciativas locales, ayudas a jóvenes para entrar en el sector primario.

Unir productores locales, con turismo. El embalse podría ser punto de muestra del producto, incluso hacer mercado en el embalse o puntos de venta.

Fomentar la creación de empresas vinculadas al alquiler de bicicletas. Hay una empresa con iniciativa de montar un hinchable acuático, esto también es una oportunidad.

El crear paseos saludables para personas mayores.

Lugares posibles: preferiblemente cerca de zonas de servicios que generen beneficio y empleo en los pueblos (que haya bares, o tienda etc.) Por ejemplo, Eraul entre la pizzería y la zona de escalada, podría ser un buen sitio (más allá del embalse).

Hay una bodega en la salida de Arizala que ha comprado el Ayuntamiento para hacer un vivero de empresa, están colaborando con INTIA en un proyecto para recoger las sobras de los campos y poder llevar al banco de alimentos y también poder hacer otros productos (LESPIGADORS, proyecto FEDER).

Diversificar más las actividades. Que haya opciones varias para que la gente pueda dispersarse hacia cada una de ellas. Que la oferta sea más amplia y organizada. Por poner un ejemplo (que aparece en varias ocasiones), en el pantano de Ullibarri Gamboa la gente se baña, anda en bici, pasea, hace piragüismo, vela, pescan de orilla o desde embarcación y eso mueve dinero a las empresas de alquiler, bares etc.

Hay que tener en cuenta cuál es el impacto de la actividad turística y recreativa en el medio. Conocer la capacidad de acogida de los espacios y la percepción y satisfacción de la población local y visitante.

Se ha de conseguir el equilibrio entre sectores y un desarrollo turístico sostenible que impulse un desarrollo económico generando empresas y fomentando la protección del entorno.

Aportar servicios al visitante, alternativas recreativas que generen empleo y que mejoren la calidad de vida de las personas residentes, quienes podrán ser los primeros en disfrutar de los mismos.

Respeto al entorno, a las personas, a la convivencia.

Comentan que parte de culpa de la masificación que vive actualmente Alloz (y los espacios naturales en general) es de la publicidad y del momento Covid, que favorece las salidas en masa y la masificación de algunos puntos concretos.

A los agroturismos, comentan, el embalse no les revierte en su actividad. De hecho, a sus hospedados, no les mandan al embalse. Es otro perfil de gente. Les mandan a otras zonas y actividades para reducir la sobreexplotación del embalse y descubrir lugares y experiencias más sostenibles y típicas de la tierra. Consideran éste tipo de turismo más equilibrado, porque integra a productores/as, artesanos/as, gastronomía, un conocimiento del territorio y una

cooperación entre actividades que aporta equilibrio a la zona. No ha de ser un “todos al pantano”.

2.2 Regulación de las actividades

Ahora está todo desordenado. El PSIS puede ser una buena herramienta de ordenación y regulación de los usos dentro y fuera del agua.

Organizar para convivir. Es un turismo que podría tener mucho encanto. Hace falta comunicación, implicación, coordinación, ordenación, formación/sensibilización, delimitación de los espacios y sus actividades.

Reducir no, ordenarla. Si rediriges un poco a la gente ordenadamente, se puede incluso sacar beneficio. Si no, la gente seguirá viniendo, pero sin control. La actividad en Eraúl, por ejemplo, ha llevado a vivir a tres familias. Hay que tener en cuenta que la promoción de actividad genera vida. Y que éstos pueblos están perdiendo mucha población.

Recaltar sobretodo la importancia de una regulación en concordancia con el paisaje, ecología, sostenibilidad y contando con las opiniones de los vecinos y vecinas.

Es preciso conocer y analizar cuál es la demanda de las personas que utilizan el embalse con el objetivo de poder ordenar y regular las actividades recreativas. Así se podrá planificar dichas actividades recreativas de forma efectiva. Creemos (TEDER) que la realización de actividades recreativas (vela, surf, ala delta, paseos guiados (a pie, bici, caballos...)) deben realizarse y contribuirán, sin duda, a la mejora económica y ambiental del entorno.

Es esencial buscar esa regulación que equilibre, pero les parece complicado. El río es de todos y no puedes prohibir venir a nadie, porque luego tú quieres ir a otros lugares también. Tampoco están muy de acuerdo con restringir la entrada a los que no son del valle. Prohibir no les parece correcto. El tema es el desmadre. El perfil de gente, el no respeto.

Dirigir la actividad hacia actividades menos disruptivas. Es cuestión de redirigir hacia otro modelo de agricultura y de turismo.

La regulación aportará mejoras. Aunque, comentan de nuevo que les da miedo que el ampliar servicios atraiga aún a más gente.

La ordenación está muy bien, pero te puede limitar. Quizás una ordenación ahora te limita a la hora de hacer algo en el futuro. Es una preocupación que tienen.

2.3 Qué promover

Se habla fundamentalmente de un perfil de turista/visitante diferente, más respetuoso. De un modelo turístico integrado, sostenible y diferente al que hay en la actualidad.

Con un desarrollo ordenado, se ven posibilidades de negocios.

El entorno tiene que estar en sintonía si vas a enfocar el espacio y su actividad hacia el turismo. No tiene sentido dejar espacio para macro granjas y mega infraestructuras que distorsionar el paisaje. Turismo sostenible, no grandes impactos.

O, por el contrario, si eliges otro modelo de desarrollo agrícola, “darle fuerte a la ganadería y dejarse de lo demás”. Pero hay que elegir. Eso de todos tenemos cabida... no lo ven desde los agroturismos.

Sin embargo, ciertos modelos dentro de los distintos sectores sí que hacen que puedan convivir uno sectores con otros. Valores naturales, agricultura extensiva y turismo sostenible. No macro granjas o agricultura más intensiva (que hipoteca el futuro del valle), sino otro modelo de agricultura y ganadería vinculada a un turismo de calidad.

Con otra filosofía, una apuesta distinta, podrían tener un turismo mucho más bonito y sostenible.

Ofrecen unas ideas de visitas agroecológicas y que enseñen más sobre la tierra, las actividades de aquí, la gastronomía de la zona... Pero hay que tener claro que esto requiere tiempo y dedicación.

Un modelo agrícola, turístico, económico sostenible que fije población. Una ordenación que no tenga en cuenta solamente al sector turístico. Más holística. Aunar al sector primario, turístico y restauración.

Incluir la ganadería. Que pasen las ovejas por las campas, para el mantenimiento.

Más aparcamientos regulados y plazas LIMITADAS (cumplimiento del aforo, si no hay sitio, no puedes aparcar). Aunque temen que, conforme vas abriendo nuevos, siga llegando más y más gente o que la que no tiene sitio, se vaya a aparcar a cualquier lugar.

Una regulación y delimitación de espacios que, aunque a veces les asuste porque crean que les puede limitar en el futuro, entienden que las zonas no reguladas absorben las problemáticas de aquellas que sí lo están, porque la gente acude en masa ahí donde no hay regulación.

Buenas prácticas que se han probado en otros embalses.

La carretera de Lerate a la presa es muy transitada, la gente pasea por ahí a diario. Hay que hacer un camino paralelo a la carretera, en la margen del embalse.

Ante el despoblamiento: vivienda, acceso a la compra de parcelas para configurar negocios para vivir y trabajar en la zona.

Priorizar la urbanización de Camino de Muzqui, que todavía no está hecha, a otros desarrollos nuevos.

Regular mejor la carretera de Muzqui al camping Aritzaleku.

Buscar un equilibrio entre asfaltar, señalizar, que el acceso sea regulado y equilibrado.

Plantearse la actuación con los servicios de emergencias (Plan).

Personal formado y fijo que conozca el entorno y sepa qué hacer. Contratos fijos y empezar a trabajar antes, por el tema del mantenimiento de los espacios naturales, parkings etc.

Transporte público (de cara al turismo, podría ser positivo para limitar el número de coches.)

Alguna iniciativa por la zona de Muzqui, porque está menos usada. Por ahora solo están los parkings de Ugar y Lerate. También viene bien para la gente que viene de camping.

Pensar cómo desarrollar Esténoz, Irurre, Muzki y Muez.

Desarrollar iniciativas: algún mercado o algo por el estilo, diversificar más. Pero el tema es que, actualmente, el turista que viene (visitante) es muy específico y no hace este tipo de consumo.

Una escuela de pesca para infancia donde Medio Ambiente suelte trucha para repoblar. Aunque, comentan, habrá acostumbrarse a las especies alóctonas.

Campañas para implicar a la población local en el desarrollo sostenible del espacio.

Vigilancia de socorrista, bandera azul.

Actividades recreativas reguladas, en zonas habilitadas y acompañadas de unas dotaciones adecuadas.

Economía colaborativa entre empresas de la zona para completar la oferta y proyectos de innovación social.

Zonas de baño específicas y delimitadas para perros.

Más gravillines o playas en Ugar y Lerate. También en el camino de Alloz que da acceso al embalse.

Personal para la gestión de la basura.

Recorrido para el avistamiento de aves.

El Regacho Martín (en el suroeste, un poco más arriba de la presa), estaría bien aprovecharlo para alguna actuación. Hay parking hacia el interior (no tan en la orilla); habría que acondicionarlo un poco más. Hay paseo bonito hacia la presa desde ahí. Importante para ampliar las zonas porque está todo muy desbordado.

2.4 Qué proteger

En general, se mencionan las desembocaduras del río Salado y Ubagua, la cabecera del embalse.

Desembocadura del Ubagua río arriba. Es la zona probablemente más importante y debería quedar salvaguardada si pasa el anillo verde. Puede ser necesario algún grado de protección, aunque en ese caso, hay que señalar también el espacio para que el visitante lo conozca y lo respete. El Ubagua es una zona muy verde. Donde más protección tienen los animales. Refugio para aves, peces y mamíferos.

Hacia Riezu, se comenta que había alguna zona de interés por un tema de alagas.

También regachos y riachuelos.

La limpieza de las orillas y del agua, sobre todo, y no masificación.

Zonas en las que empiezan a crecer pequeños árboles.

Algunos caminos, para evitar que la gente se meta por cualquier parte, lo que puede suponer problemas o accidentes.

Ordenar las zonas de baño de Lerate, Ugar, Villanueva, Riezu y Alloz.

Valorar que, si se quiere que haya calidad de agua en el pantano, hay que ver de dónde viene y qué calidad tiene. Ver si hay abonos y fertilizantes, porque repercute en la calidad de las aguas.

Las especies autóctonas. La biodiversidad.

Las actividades tradicionales del valle.

El turismo sostenible y de calidad frente al de radiocasete y barbacoa.

Desde TEDER “pensamos que es más adecuado dirigir a las personas visitantes a áreas concretas donde existan dotaciones suficientes para poder acoger un número máximo de personas (control de aforo) con lo que contribuiremos a mejorar la calidad de la experiencia de la persona que usa el recurso. Paralelamente en estas zonas se podrán establecer medidas correctoras que minimicen el impacto de un uso estacional del recurso.”

2.5 Control de aforos

Se comenta en numerosas ocasiones que no se puede prohibir el acceso, pero sí regular los aforos.

En cuanto a los **parkings**

Controlar el aforo es complicado. Es complicado aparcar y la gente que viene de lejos, echarle para atrás y decirle que no puede quedarse cuando ha venido desde Pamplona. Se entiende (aunque no se comparte) que la gente busque lugares para no tener que irse. Pero sí, si está lleno el parking, no hay sitio.

Para controlar el aforo, si no hay sitio en un punto, la gente se va a otro, y el tema de multar puede ser necesario al principio. Pero hay grupos que abogan más por enseñar, una pedagogía y sensibilización en relación al entorno y su capacidad, cuidado y respeto.

Para ello, podría venir bien una figura del valle que trabajase con continuidad y formación en éstos temas y cuya contratación no recayese solamente en los ayuntamientos.

En **Riezu**, por ejemplo, van a ir probando: parking de pago, las personas alojadas en zona tendrán prioridad, evitar que se aparque en casco urbano...

El parking de **Úgar** parece estar menos masificado que Lerate. Comentan que van a poner cámara para la matrícula de los coches, porque los vehículos que pagan el impuesto de circulación en Guesalaz, no van a pagar parking.

En **Muez**, en algún momento se ha llegado a proponer un parking para darle vida a las piscinas y polideportivo local. Darles uso a éstas instalaciones desde el respeto.

Barreras para los aparcamientos.

Hay gente que opina que el **pago del parking** es poco.

Otras personas comentan que para los del valle, tendría que ser gratis. O con un bono/tipo parquímetro, por si vas un rato a darte un baño. Porque no es lo mismo estar todo el día que darte un chapuzón e irte.

También hay sensación de que el pago del parking hace que haya personas que directamente se vayan a aparcar a lugares no habilitados o que reduce el número de personas que vienen, porque no todo el mundo está dispuesto a pagar.

Entre alguna de las asociaciones también se cuestionan si está bien poner “precio al campo”.

Se plantea una **entrada nominal** en vez de por coche.

Si, además la entrada nominal, pides algún dato, comportamiento puede ser más adecuado, porque la gente puede verse un poco disuadida de ciertas actitudes disruptivas. Si le añades una declaración de uso responsable y si no cumplen, que haya alguna consecuencia, mejor.

Se habla del **transporte público** como controladores de aforo: Controlas el acceso de forma nominal. Tantas plazas de autobús, tantas personas entran. Porque por ahora va por coches.

Además, en bus no puedes traer tantos trastos. Sería otro tipo de turismo, probablemente más sostenible.

También se apunta a que la gente de los pueblos tiene mucha costumbre de ir en coche, aunque ésta opción se podría probar.

En general, la opción de que hubiese un autobús desde Estella resulta interesante.

Central de reservas en el parking de Lerate:

Está bien para la previsión del aforo.

Pero, ¿y si no anticipas qué plan vas a tener? ¿Ponerle puertas al campo? La gente mayor que no se apañe con Internet... Son reflexiones que surgen al comentarlo.

Ven interesante pero difícil que pueda ser nominal. ¿Cómo controlas? Tendrá que ser por coche.

Estaría bien que hubiese más puntos desde los que sacar la entrada y poder aparcar.

Otra opción para controlar el aforo bastante repetida es la de poner un **cartel disuasorio abajo en Alloz** que informe sobre cómo está el aforo de los aparcamientos, por si un parking está lleno, que te vayas a otro aparcamiento (o a otro sitio), es una propuesta recurrente.

Dispersión por el espacio. Más zonas de baño, más aparcamientos (se proponen en varias ocasiones, algunos en la zona de Villanueva específicamente), senderos etc.

Otras voces sugieren que crear más aparcamientos o dispersar podría convertirse en un problema para todo el embalse. No se está trabajando, gestionando bien. Falta educación. Cartelería. Sensibilizar en el respeto y la convivencia con el entorno. Incluso sensibilización con los propios habitantes (hacen referencia a los voluminosos en los contenedores de Lerate, que dejan los propios vecinos y vecinas).

Diversificar señalando distintos puntos de interés para que la gente se distribuya (nacedero, camping, zona de baño, parking...)

Cerrar los caminos, pero entonces, igual la gente se te mete en las fincas.

Se proponen diversas actuaciones desde consorcio TEDER: Actuaciones de dispersión de la actividad, de concentración de la actividad, actuaciones para la minimización de impactos, actuaciones preventivas o disuasorias, de restauración, actuaciones para la regulación espacial y/o temporal de uso, para el cierre / prohibición de uso, actuaciones relacionadas con la señalización, la información, la comunicación, la interpretación del patrimonio y la educación ambiental.

2.6 Anillo verde

Puede estar bien para **desestacionalizar**. Esa ruta te la puedes hacer en primavera. El calor y el baño van a parte, en los meses de más calor y con un público determinado. Un itinerario puede atraer a otro **tipo de turista**, una variedad de oferta y un ámbito más educativo.

Elemento diversificador para disparidad de personas y actividades. Se pone de ejemplo Ulibarri Gamboa. **Convivencia** de vehículos y peatones sí, pero no de motor.

Muchos no quieren un anillo que se promueva específicamente en el ámbito del sector turístico. Sino para la gente local o un itinerario que promueva un turismo diferente al existente.

Puede ser también una manera de promoción de la zona y atraer población (si se implanta el teletrabajo). La tranquilidad + la oferta + poder teletrabajar le parece fenomenal a la representante de la asociación de jubilados.

Ya se hicieron recorridos BTT. Más para la gente del camping. Desde luego, prefieren la movilidad en bici que en coche, si bien, la gente de los pueblos lo coge mucho.

Ahora ya existe una ruta a la que le llaman “la vuelta al pantano”, pero va por carretera.

Se comenta varias veces (e incluso se han hecho participaciones entre la población local) que interesa más **un anillo más amplio** que uno por la orilla. Aunque también nos comentan que, si es un circuito más amplio, podría tener mucho desnivel.

Podría ser una posibilidad porque hay caminos entre pueblo y pueblo que están en desuso y podrían recuperarse.

Hay mucha gente de los pueblos que caminan y van mucho por la carretera, que es un peligro. Esto sería una oportunidad para esas personas y podría generar opciones de negocio en los pueblos.

Para ir de un pueblo a otro, hay pistas, infraestructura ya existente. Casi no hay que ir por carretera, y mejorándolo un poco, hacen una gran función.

Se ve como algo positivo para recuperar la conectividad entre los pueblos y mejorar las opciones de la población local. Crear paseos saludables para personas mayores.

Parece que la opción de hacerlo más **ceñido a la orilla** asusta porque parece que vas a estropear las orillas y vas a facilitar aún más el acceso al agua, con la problemática que ello conlleva.

Con el camino pegado a la orilla, Allos Azul no cree que pueda haber reforestación posible. Al lado de un camino, los pequeños árboles serán aplastados a no ser que preveas un mantenimiento constante durante unos 20 años.

Una idea que se plantea es que, si fuese más pegado a la orilla, podría instalarse una caseta de observación de aves. Estar más relacionado con turismo de naturaleza. Interpretación, turismo activo.

Podría pasar incluso por la presa.

Se comenta que, donde no haya orilla, podrían hacerse puentes de madera.

La ventaja de hacerlo por la orilla es que Tierras de Iruzu ya tiene permiso de la CHE para este proyecto en terreno de la CHE (la orilla del pantano).

2.6.1 Zonas por las que debe pasar

El pasar por los cascos urbanos, a algunos pueblos les interesará. A otros no. Pero creen que cada concejo deberá decidir. Quienes no quieran, lo harán pasar por la zona inundable de la CHE.

Por el medio del pueblo, comentan algunos, no hay necesidad de pasar, pueden pasar bordeando por parcelarias y antiguos caminos e indicar que hay bares o servicios dentro del pueblo, por si la gente se quiere meter para hacer uso de algo.

Y desde los pueblos, poder bajar al embalse, puede que no les interese, porque atraería al tipo de turismo que no quieren. Aunque, por otro lado, se comenta que esos caminos ya están hechos.

Desde la asociación Ubagua Berpiztu se comenta la opción de poder hacer 2 anillos, uno pegado y en terrenos de la CHE y otro más amplio.

Para el camping de Riezu, un ramal hacia el anillo sería interesante.

No pasar por la desembocadura del Ubagua. O más abajo con alguna solución técnica o más arriba, por Muez.

Al borde del embalse no. Mucha pendiente y fragilidad del ecosistema. Meter maquinaria en zonas de la orilla, fatal. Incluso igual ni se puede acceder.

Ruinas del castillo de Viguria, interesante. ¿Posibilidad de que algún camino llegase hasta allí desde el embalse? Son menos de 3 km desde Esténoz.

Para el grupo de cazadores, dicen, que el anillo fuese más reducido (y sacase ramales hacia los lugares de interés), interferiría menos en su actividad. Habría que tener en cuenta los cotos, aunque tampoco habría problema. Se señalarían más las batidas.

Si los caminos van a ir por parcelarias, que es una opción que se propone en más de una ocasión, habrá que tener cuidado con los tractores en tiempo de cosecha. Convivencia de distintos tipos de movilidad.

Desde luego, debería estar bien marcado y señalizado. Al ser muchos kilómetros, interesa que sea ciclable.

El anillo verde que pueda desarrollarse puede ser en zonas más lejano a la orilla, por ejemplo desde Lerate a la presa y al pueblo de Alloz, podría hacerse un paseo al otro lado de la carretera (a día de hoy es habitual personas paseando por la carretera, desde el camping Aritzaleku a la presa con el peligro que conlleva) y al llegar hacia la zona de Irurre se puede incluir un desvío al pueblo de Irurre posteriormente y hacia el Norte se podría ir desde Irurre hasta el cruce de Irurre-Muzki por pistas de concentración parcelaria alejadas de la orilla para recuperar la orilla más al norte.

Puede ser una opción de dispersión de la actividad en el entorno del embalse, pero no deberá ser un elemento utilizado para acceder a zonas no reguladas de baño, ni soportar actividades recreativas que pudieran tener un impacto negativo en el entorno. También debiera ser un elemento que facilite el impacto positivo en los ayuntamientos comprometidos.

Reforestación muy positiva, tanto si el anillo va por las orillas como si es más amplio. Reforestación de las zonas más degradadas. Evita la erosión y hace de filtro de productos agrícolas.

Reforestación con variedades de la zona.

Los agricultores aquí, en vez de quitar tanta vegetación, podrían dejar crecer. No tanto cereal, cereal.

Si es un anillo más amplio, estaría bien poder reverdecer las orillas de los caminos, pero las parcelarias son privadas.

Reforestación en base a campañas de sensibilización y con una fase previa de dejar crecer arbustos y maleza para que protejan los árboles. Luego ya se irá clareando.

Recordemos que no hay apenas sombras.

2.7 Otros comentarios

*Control de especies invasoras.

*Conseguir algún tipo de protección para el Ubagua, porque ríos similares sí tienen. Con esto, la mancomunidad no podría retirar caudal con la excusa de sequía. Ahora les bajan (aunque menos) el caudal ecológico.

*Escalada en el cañón de Riezu. Les interesaría saber si se puede regular.

*Se comenta en más de una ocasión que las lindes de las parcelas agrarias se van comiendo terreno.

*Jóvenes que quieren trabajar aquí.

*Son necesarios modelos que se complementen.

*No hay vivienda.

*Hay parcelas edificables, pero nadie vende. Además, éstas obligados a construir todo lo que se pueda en la parcela, aunque solo se requiera una vivienda. La partición de viviendas tiene su regulación y no facilita. Así hay gente de la misma familia que no se puede quedar a vivir.

*El tamaño de las casas dificulta su venta. Lo que antes era visto como un valor positivo (porque un terreno amplio y una casa grande con cobertizos suponía opciones para trabajar) a la hora de vender, supone un impedimento. Ya nadie quiere casas tan grandes.

*Han visto que la figura de un guarda (alguien con distintivo) es positivo en las zonas de baño a la hora de controlar los comportamientos de la gente.

*El tráfico en Alloz es denso y peligroso a su paso por el pueblo. Aunque es un problema generalizado. Piden guardias dormidos o alguna herramienta para reducir la velocidad.

*La calidad del agua del Ubagua, parece que ahora es mejor, porque antes estaba la Piscifactoría, que echaba las heces de trucha al río sin filtros. Ahora el río está mejor.

*Impacto visual de las granjas en la zona de Yerri es grande. La zona de Villanueva, Ugar y Montalván, en relación a las parcelarias, lo ponen como modelo de cómo NO se debe hacer. Se presionó desde el sector agrario y ahora tienen escorrentía, erosión etc.

*Se está a la espera del documento de la Escuela de Vela con el Plan de emergencia.

4. CONCLUSIONES

Las entrevistas dejan claro cuáles son los valores mejor considerados del entorno del embalse: la naturaleza y el paisaje, la tranquilidad, las actividades al aire libre y el potencial del embalse como motor de desarrollo económico local. También reafirman la gran problemática que surge en verano en cuanto a la masificación y el tipo de visitante que va al embalse. Surgen problemas con el vehículo tanto en cuanto a circulación por parcelarias y pueblos como con el aparcamiento en lugares indebidos. En ocasiones, además, surgen conductas poco cívicas e irrespetuosas tanto con el entorno físico (naturaleza sobreexplotada, comentan) como con la población local.

Pese a que hay grupos que abogan más por la promoción de los usos recreativos del embalse que otros, hay un punto en común. Es necesario organizar y delimitar los usos y el espacio dentro y fuera del agua para que pueda haber un desarrollo sostenible, dejando claro qué se puede hacer y qué no en cada lugar (y teniendo en cuenta que hace falta un trabajo de sensibilización). Algunos grupos tienen dudas respecto a regular algo y después arrepentirse, sin embargo, la mayoría entienden que, de no hacerlo, absorberán el impacto de las zonas reguladas que hayan expulsado aglomeraciones y lleguen a sus espacios no ordenados, como ha sido el caso de Riezu este junio.

Respecto a la disponibilidad de servicios e infraestructuras, se percibe que no son suficientes y que todos están concentrados en Lerate y Úgar. Hay diversas propuestas de acondicionamiento de las playas, más parkings, zonas habilitadas para el baño y socorristas, más servicios, baños y puntos de acogida en algunas otras zonas para facilitar la dispersión y evitar la congestión de puntos concretos (se propone habilitar una zona en el Regacho Martín, por ejemplo). También se proponen algunas alternativas recreativas adicionales (un embarcadero nuevo, hinchables acuáticos o una escuela de pesca). Sin embargo, existe un miedo generalizado de que ampliar los servicios y zonas de dotaciones suponga diseminar el problema de masificación de Lerate por todo el embalse y atraiga todavía más gente. Comentan aquí que cada concejo debería decidir su propia estrategia. A otro nivel, la población joven ve carencias en cuanto a vivienda, empleo, transporte público, Internet, servicios para la infancia y acceso a la tierra.

Respecto a la convivencia, existen disputas entre los propios usuarios del embalse por actitudes molestas y sobre todo en relación a la población local. El tipo de visitante no es el deseado porque genera ruidos y basuras y no hace un gasto que repercuta en la economía local. Se entiende que es un problema de desconocimiento y falta de sensibilización que hay que trabajar. La cartelería y una normativa común serían aquí de gran utilidad.

Por otro lado, entre la población local, existe una dualidad entre quienes quieren tranquilidad en sus pueblos y quienes viven o quieren encontrar una alternativa para vivir de algún negocio en la zona. Parece que la opción más respaldada es la de generar negocios en zona para frenar la despoblación, pero desde modelos respetuosos con el entorno y las actividades tradicionales. Se habla de un modelo agro ganadero más extensivo que permita que las aguas estén limpias (al contrario que con las macro granjas y los campos que provocan filtraciones de pesticidas) y que fomente un turismo de naturaleza y que, a la vez, preste servicios ambientales al entorno. También se habla de alternativas recreativas que tengan en cuenta al visitante y la capacidad del entorno, para generar economía local.

Se quiere buscar un equilibrio y una regulación, para ello, se menciona proteger determinados espacios como las desembocaduras de los ríos y un turismo de calidad, y promover otros como alguna zona de auto caravanas, modelos de negocio colaborativo entre las empresas de la zona, formación relacionada con las actividades del embalse para que la población local pueda ser contratada y servicios recreativos de calidad. También empleos estables para la acogida de visitantes y cuidado del entorno e iniciativas de tipo mercado local.

Respecto al control de aforos, se ve una clara necesidad en gestionar los parkings y los accesos. No prohibir, pero sí llevar un control (aquí entra en juego el tema de qué hacer cuando la gente no tiene sitio y se mete por las parcelas: si es una cuestión de denunciar o de sensibilizar). Para ello se proponen diversas herramientas: distintos modelos de control en los distintos parkings parkings, bonos por horas para la población local para baños cortos, que la gente de los pueblos/alojada no pague por aparcar y tenga prioridad, entradas nominales para controlar el número de personas en lugar de coches, un autobús como forma de acceder al embalse, la central de reservas, dispersión de visitantes añadiendo aparcamientos en otros puntos del embalse, cartelería para dirigir hacia diferentes puntos de interés o para aclarar normativas y con temas para la sensibilización, campañas con la población, avisos para ver el aforo antes de llegar y poder redirigirte hacia otros espacios etc.

En cuanto al anillo verde, hemos visto que había cierto rechazo hacia hacer un itinerario por la orilla que estuviese principalmente orientado hacia el visitante y que facilitase aún más el acceso al agua en puntos poco recomendados. Se considera incluso que esto no sería compatible con una reforestación, ya que, si las personas pisan los lugares plantados, no crecerá nada a no ser que haya una constante vigilancia durante unos años. Sin embargo, la opción de hacer un anillo más amplio como eje vertebrador de la zona, que pueda pasar por cerca de los pueblos, uniendo puntos de interés, diversificando la oferta y atrayendo a otro tipo de turista, desestacionalizando la actividad y utilizando caminos ya existentes, resulta más atractiva, en general, para las personas consultadas. Consideran que podría ser una buena alternativa también para recuperar la conectividad entre pueblos y un beneficio para la población local, que habitualmente pasea por las carreteras, con el peligro que ello conlleva.

Se comentan puntos por los que podría pasar y otros por los que habría que tener cuidado (principalmente las desembocaduras del Ubagua y el Salado) y se propone que cada concejo tendría que considerar por dónde le interesa que vaya. La opción de que entre a los cascos urbanos está ahí, al igual que la de configurar ramales desde el anillo hasta los pueblos.

Respecto a la reforestación, se aportan también ideas: con especies autóctonas, campañas de plantación populares, que la agricultura permita crecer vegetación y dejar crecer zonas de matorrales para que no se pueda acceder a los puntos donde crecen árboles.

En definitiva, parece que tiene que haber un desarrollo, pero estar regulado y ser meticuloso con el problema de la masificación y sobreexplotación. Se deben de crear sinergias con los distintos sectores para trabajar la zona de una forma conjunta. El modelo ha de ser cooperativo e ir de la mano del entorno desde la perspectiva ambiental y paisajística, de las comunidades locales y de la economía, teniendo en cuenta las actividades tradicionales de la zona. La ordenación de los usos a de favorecer un desarrollo sostenible que promueva la economía local, pero proteja el espacio, y repercuta favorablemente en la población local.